

**Обобщение практики рассмотрения заявлений  
о принятии и отмене обеспечительных мер за 2022-2023 годы  
по делам о несостоятельности (банкротстве) граждан и индивидуальных  
предпринимателей.**

**(одобрены постановлением президиума  
Арбитражного суда Волгоградской области от 17.04.2024)**

Настоящее обобщение судебно-арбитражной практики по рассмотрению заявлений о принятии и отмене обеспечительных мер за период 2022-2023 годы по делам о несостоятельности (банкротстве) граждан и индивидуальных предпринимателей подготовлен во исполнение пункта 4.7 Плана работы Арбитражного суда Волгоградской области на первое полугодие 2024 года, утвержденного приказом Арбитражного суда Волгоградской области 12.01.2023 №9-п.

Предметом изучения являются судебные акты о принятии (отмене) обеспечительных мер, вынесенные Арбитражным судом Волгоградской области за период 2022-2023 годы, с учетом их проверки вышестоящими судебными инстанциями.

Согласно статистическим данным за 2022 год судьями 1 и 8 судебных составов рассмотрено 133 заявления о принятии обеспечительных мер в рамках дел о банкротстве граждан и индивидуальных предпринимателей, из которых 94 заявления было удовлетворено, в удовлетворении 39 заявлений отказано.

За этот же период было рассмотрено 30 заявлений об отмене обеспечительных мер, из которых удовлетворено 27 заявлений, отказано в отмене в 3.

В апелляционном порядке всего обжаловано 12 определений, из которых 6 определений об отказе в принятии обеспечительных мер (отменен 1 судебный акт), 1 определение об отказе в отмене обеспечительных мер, 5 определений о принятии обеспечительных мер (отменен 1 судебный акт).

В кассационном порядке обжаловано 1 определение об отказе в принятии обеспечительных мер.

Согласно статистическим данным за 2023 год судьями 1 и 8 судебных составов рассмотрено 103 заявления о принятии обеспечительных мер в рамках дел о банкротстве граждан и индивидуальных предпринимателей, из которых 73 заявления было удовлетворено, в удовлетворении 30 заявлений отказано.

За этот же период было рассмотрено 52 заявления об отмене обеспечительных мер, из которых удовлетворено 44 заявлений, отказано в отмене в 8.

В апелляционном порядке всего обжаловано 13 определений, из которых 7 определений об отказе в принятии обеспечительных мер (отменено 2 судебных акта), 1 определение об отказе в отмене обеспечительных мер, 4 определения о принятии обеспечительных мер, 1 определение об отмене обеспечительных мер.

В кассационном порядке обжаловано 2 определения о принятии обеспечительных мер.

Основами правового регулирования обобщения явились нормы главы 8, части 3 статьи 199, части 3 статьи 208, статьи 225.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также при подготовке учтены разъяснения высших судебных органов, касающиеся рассматриваемого вопроса:

– Постановление Пленума ВС РФ от 01.06.2023 № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты»;

– Постановление Пленума ВС РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан»;

- Постановление Пленума ВС РФ от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан»;
- Постановление Пленума ВС РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства»;
- Постановление Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах»;
- Постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»;
- Постановление Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 12 (ред. постановления Пленума ВС РФ от 27.06.2017 № 23) «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации»;
- Постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 59 (ред. постановления Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 № 36) «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Об исполнительном производстве» в случае возбуждения дела о банкротстве»;
- Постановление Пленума ВАС РФ от 09.07.2003 № 11 «О практике рассмотрения арбитражными судами заявлений о принятии обеспечительных мер, связанных с запретом проводить общие собрания акционеров»;
- Постановление Пленума ВАС РФ от 09.12.2002 № 11 (ред. постановления Пленума ВС РФ от 17.11.2015 № 50) «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»;
- «Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2021)» (утв. Президиумом ВС РФ 07.04.2021);
- «Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующего должника и аффилированных с ним лиц» (утв. Президиумом ВС РФ 29.01.2020);
- «Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2019)» (утв. Президиумом ВС РФ 25.12.2019);
- «Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2016)» (утв. Президиумом ВС РФ 06.07.2016);
- Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 12.02.2014 № 163 «О наложении ареста на денежные средства должника в размере, определяемом по курсу иностранной валюты»;
- Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 09.07.2013 № 158 («Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с рассмотрением арбитражными судами дел с участием иностранных лиц»);
- Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 № 99 (ред. информационного письма Президиума ВАС РФ от 01.07.2014 № 166) «Об отдельных вопросах практики применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»;
- Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 07.07.2004 № 78 («Обзор практики применения арбитражными судами предварительных обеспечительных мер»);
- Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 24.07.2003 № 72 «Обзор практики принятия арбитражными судами мер по обеспечению исков по спорам, связанным с обращением ценных бумаг»;

– Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 № 83 «О некоторых вопросах, связанных с применением части 3 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».

### **Общие положения.**

Обеспечительные меры арбитражного суда - срочные временные меры для обеспечения имущественных интересов заявителя.

Обеспечительные меры выражаются в срочном установлении временного ограничения, запрета или обязанности, и обусловлены необходимостью обеспечения и гарантии исполнения судебного акта, который либо уже принят, либо будет или может быть принят в будущем.

Следует иметь в виду, что обеспечительные меры при банкротстве имеют некоторые особенности.

Практический аспект обеспечительных мер при банкротстве граждан и индивидуальных предпринимателей заключается в стремлении сохранить имущество должника и увеличить возможность погашения требований кредиторов.

Обеспечительные меры, принимаемые в рамках рассмотрения дел о банкротстве, можно разделить на две группы: обеспечительные меры, принимаемые арбитражным судом для обеспечения заявления о признании должника банкротом (предварительные меры) (п. 7 ст. 42 Закона о банкротстве); обеспечительные меры, принимаемые арбитражным судом для обеспечения требований кредиторов и интересов должника (ст. 46 Закона о банкротстве).

Отличительной особенностью обеспечительных мер при банкротстве является широкий круг лиц, обладающих правом на подачу такого заявления. Так с заявлением о принятии обеспечительных мер в деле о банкротстве могут обратиться следующие лица: должник, арбитражный управляющий, конкурсные кредиторы, уполномоченный орган.

Следует отметить разнообразие видов обеспечительных мер, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) (предусмотренные в ст. 91 АПК РФ, также иные обеспечительные меры, предусмотренные п. 2 ст. 46 Закона о банкротстве).

Обеспечение назначается судом только в тех случаях, когда имеются доказательства наличия трудностей для исполнения судебного акта, и заявителю может быть причинен серьезный вред, если меры не будут приняты. Трудности в исполнении судебного акта могут выражаться в том, что у должника нет ликвидного имущества либо им предпринимаются действия по скорейшей передаче имеющихся активов иным лицам.

В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами.

Непременным условием принятия обеспечительных мер являются соразмерность и взаимосвязанность принимаемых мер и заявленного требования.

Отличительными признаками обеспечительных мер является их временный характер; целенаправленность, поскольку принятие мер должно быть направлено на достижение определенной цели, в том числе обеспечение заявленного требования, защиту имущественных интересов заявителя, на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами; соразмерность обеспечительных мер заявленному требованию.

Анализ судебной практики Арбитражного суда Волгоградской области позволяет прийти к выводу, что к наиболее часто заявляемым обеспечительным мерам относятся: наложение ареста на денежные средства или иное имущество должника, а также запрет распоряжаться имуществом должника, в частности запрет совершать регистрационные действия в отношении имущества.

## **Глава 1. Правовые позиции по определениям о принятии обеспечительных мер.**

**1.1. В случае оспаривания торгов, по итогам которых в конкурсную массу поступили денежные средства, судом могут быть приняты обеспечительные меры в виде запрета распределять денежные средства от реализации имущества должника между его кредиторами.**

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) гражданина на торги было выставлено следующее имущество: пакет акций обыкновенных именных.

По итогам проведения торгов с победителем был заключен договор купли-продажи, в соответствии с условиями которого произведена оплата, денежные средства поступили в конкурсную массу.

В дальнейшем подано заявление о признании недействительными торгов по продаже акций и заключенного с победителем торгов договора купли-продажи имущества.

Финансовым управляющим заявлено о принятии обеспечительных мер в виде запрета распределять денежные средства должника между кредиторами до рассмотрения споров об оспаривании торгов и жалобы уполномоченного органа на действия (бездействие) финансового управляющего.

Определением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, заявление финансового управляющего удовлетворено.

Суд округа не усмотрел оснований для отмены принятых судебных актов.

Для принятия обеспечительных мер заявителю достаточно обосновать наличие возможности наступления последствий, предусмотренных частью 2 статьи 139 ГПК РФ, частью 2 статьи 90 АПК РФ, частью 1 статьи 85 КАС РФ.

Указанные положения также изложены в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» (действовавшем в период рассмотрения заявленного спора).

В силу статьи 449 ГК РФ торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица; признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги. Следовательно, торги являются способом заключения договора, а признание их недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги. По этой причине предъявление требования о признании недействительными торгов означает также предъявление требования о признании недействительной сделки, заключенной по результатам торгов.

В случае признания недействительными торгов в ходе реализации имущества и договора купли-продажи, заключенного по результатам торгов, будут применены последствия недействительной сделки, то есть денежные средства, поступившие в конкурсную массу от данной сделки, будут подлежать возврату победителю торгов.

В обоснование вывода о необходимости принятия обеспечительных мер, суды указали, что распределение между кредиторами денежных средств, поступивших в конкурсную массу должника по итогам проведения торгов по реализации имущества должника, может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, принятого по результатам рассмотрения заявления об оспаривании торгов.

С учетом указанных обстоятельств, суды пришли к выводу о том, что принятые обеспечительные меры позволяют сохранить баланс интересов всех участвующих в деле лиц.

*(Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 14.09.2023 по делу № А12-59571/2016, Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2023 по делу № А12-59571/2016).*

**1.2. Не подлежат принятию обеспечительные меры в виде приостановления исполнения условий договора по оплате покупателем приобретенного транспортного средства до момента его регистрации, поскольку регистрация транспортного средства не является обязательным условием возникновения права собственности.**

По результатам проведенных торгов победитель (покупатель) приобрел транспортное средство, однако не смог его зарегистрировать в виду наличия ограничений, принятых службой судебных приставов.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения покупателя в арбитражный суд с заявлением о принятии обеспечительных мер в виде приостановления исполнения им условий договора купли-продажи в части обязанности оплатить оставшуюся сумму по договору не позднее 30 дней с даты подписания договора, до момента регистрации автомобиля за должником либо до снятия наложенных ограничений.

Оставляя заявление покупателя без удовлетворения, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии предусмотренных законом оснований для удовлетворения заявления.

Суд кассационной инстанции согласился с указанными выводами.

Согласно разъяснениям, изложенным в абзаце 2 пункта 13 постановления Пленума ВАС РФ от 09.12.2002 № 11, арбитражные суды не должны принимать обеспечительные меры, если заявитель не обосновал причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и не представил доказательства, подтверждающие его доводы.

Судами отмечено, что момент перехода права собственности на транспортное средство не поставлен в зависимость от осуществления государственной регистрации новым владельцем, регистрация транспортного средства носит учетный характер и не является обязательным условием для возникновения права собственности.

Наряду с этим, судами указано, что заявитель не воспользовался своим правом на оспаривание торгов, или предъявление в рамках настоящего дела иного требования, позволившего ему применить указанную обеспечительную меру и сохранить свое имущественное положение.

Принятие обеспечительных мер, указанных заявителем, приведет к затягиванию поступления денежных средств в конкурсную массу должника, и, как следствие, рассмотрения дела о несостоятельности (банкротстве), тем самым будут нарушены права кредиторов должника, претендующих на удовлетворение своих требований, что не соответствует критериям разумности и обоснованности, нарушает баланс интересов сторон.

На основании изложенного суд первой инстанции, поддержанный вышестоящими судами, правомерно сделал вывод о том, что заявленная обеспечительная мера не является соразмерной мерой, ввиду отсутствия обособленного спора, не обеспечивает баланс интересов всех кредиторов и не может обеспечить фактическую реализацию целей обеспечительных мер, кроме того, по своему содержанию противоречит смыслу обеспечительных мер, имеющих своей целью защиту интересов заявителя, а не лишение других лиц возможности осуществлять свои права, представленные им законом.

*(Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 28.10.2022 по делу № А12-26250/2021, Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.08.2022 по делу № А12-26250/2021).*

**1.3. Завершение процедуры реализации имущества должника не является препятствием для обращения с заявлением о принятии обеспечительных мер в виде запрета на совершение регистрационных действий, в случае рассмотрения судом обособленного спора об оспаривании торгов.**

Усмотрев нарушения при организации и проведении процедуры реализации имущества должника в виде открытого аукциона, кредитор, после завершения судом процедуры реализации имущества должника, обратился в арбитражный суд с заявлением о признании торгов недействительными.

Одновременно заявителем подано ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде запрета на совершение любых регистрационных действий в отношении долей в земельном участке.

В обоснование поданного ходатайства о принятии обеспечительных мер заявитель ссылается на возможное отчуждение имущества, являющегося предметом заявления об оспаривании торгов, что может сделать невозможным исполнение судебного акта в случае удовлетворения такого заявления.

Удовлетворяя заявление, суд первой инстанции, с которым согласились суды апелляционный и кассационный инстанций, исходил из того, что не принятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта в случае удовлетворения заявления о признании недействительными торгов по реализации имущества должника-банкрота.

Принятые обеспечительные меры должны быть направлены на сохранение разумного баланса взаимных процессуальных прав и обязанностей сторон как участников спорного материального правоотношения.

В данном случае, разрешая и удовлетворяя ходатайство о принятии испрашиваемой обеспечительной меры - запрета на совершение регистрационных действий в отношении спорного имущества, суды пришли к выводу о том, что данная обеспечительная мера непосредственно связана с предметом заявленного обществом требования об оспаривании торгов, предметом которых является спорное имущество, соответствует принципам сохранения существующего состояния отношений между сторонами, ее принятие обосновано необходимостью обеспечения исполнения в будущем судебного акта, принятого по результатам рассмотрения названного требования по существу.

*(Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 12.10.2023 по делу № А12-38216/2021, Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.05.2023 по делу № А12-32216/2021).*

**1.4. При принятии обеспечительных мер следует учитывать наличие ранее принятых обеспечительных мер по иному обособленному спору в отношении имущества составляющего конкурсную массу.**

Финансовый управляющий обратился в суд с ходатайством о принятии обеспечительных мер в виде запрета ответчику (продавец ТС) и иным лицам, вывоза транспортных средств (автобусов) за пределы территории Российской Федерации.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области в удовлетворении заявления о принятии обеспечительных мер отказано.

Отказывая в удовлетворении обеспечительных мер судом принято во внимание, что ранее по данному делу был рассмотрен обособленный спор о признании недействительных сделок должника, в рамках которых было удовлетворено заявление о принятии обеспечительных мер в виде запрета совершать действия направленные на обременение, продажу или отчуждение иным способом, совершение сделок, связанных с реализацией и передачей права пользования третьим лицам в отношении спорного имущества.

Вывоз за пределы Российской Федерации транспортных средств сопряжён с переходом права собственности на данное имущество иностранному физическому или

юридическому лицу и производится регистрационным подразделением на основании заявлений данных лиц и договоров купли-продажи, дарения или иных документов. Таким образом, повторное принятие обеспечительных мер, необоснованно, поскольку ранее принятые обеспечительные меры сохранили свое действие на отчуждение в отношении спорного имущества.

Не согласившись с определением суда, финансовый управляющий подал апелляционную жалобу, которая мотивирована тем, что принятые ранее обеспечительные меры в виде запрета ответчику и иным лицам совершать действия, направленные на обременение, продажу или отчуждение иным способом транспортных средств, не запрещают Федеральной таможенной службе Российской Федерации выпускать указанные транспортные средства за пределы территории Российской Федерации и не помешают ответчику, являющемуся гражданином Турции, вывезти указанные транспортные средства за пределы территории Российской Федерации с целью сокрытия имущества.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд согласился с выводами Арбитражного суда Волгоградской области.

Суд апелляционной инстанции счел выводы суда первой инстанции правомерными, при этом отметил, что принятые ранее обеспечительные меры по своей сути, являются видом ареста и в полной мере обеспечивают исполнение судебного акта.

*(Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2022 по делу № А12-37730/2021, Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2022 по делу № А12-37730/2021).*

**1.5. Оценивая возможные негативные последствия применения обеспечительных мер, арбитражному суду необходимо учитывать, что обеспечительные меры должны быть соразмерны и адекватны имущественным требованиям.**

**1.5.1.** В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника судом первой инстанции частично удовлетворено заявление о признании сделок недействительными, в результате которых в конкурсную массу возвращено следующее имущество: квартира, транспортные средства, а также денежные средства в сумме 1 503 000 руб.

Общество обратилось в суд с заявлением о принятии обеспечительных мер, в виде запрещения ответчику совершать действия и сделки, влекущие отчуждение, обременение, переход права собственности и прекращение существования в отношении принадлежащего ему недвижимого имущества.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил, из того, что отчуждение или обременение своего имущества ответчиком или иными лицами, может затруднить или сделать невозможным исполнение ранее вынесенного судебного акта по недействительным сделкам.

Данные выводы признаны ошибочными судом апелляционной инстанции, определение отменено, судом сделан вывод, что заявителем не представлено доказательств неплатежеспособности ответчика.

В данном случае заявленные обеспечительные меры не соразмерны заявленным требованиям, и не обеспечивают баланс интересов сторон, поскольку в силу вступившего в законную силу судебного акта ответчик обязан перечислить в конкурсную массу должника денежные средства в общей сумме 1 503 000 руб., а обеспечительные меры приняты в отношении имущества должника в виде запрета ответчику и другим лицам совершать действия и сделки, влекущие отчуждение, обременение, переход права собственности и прекращение существования в отношении четырнадцати объектов недвижимого имущества и части объектов незавершённого строительства.

При этом стоимость указанного арестованного имущества судом первой инстанции не определялась, арест установлен в отношении всего имущества, без определения его

стоимости, между тем, стоимость указанного недвижимого имущества явно значительно превосходит стоимость обязательства ответчика перед должником по недействительной сделке.

*(Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2022 по делу № А12-15687/2019).*

**1.5.2.** Финансовый управляющий обратился в суд с заявлением о принятии обеспечительных мер в виде запрета Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Волгоградской области осуществлять любые регистрационные действия, в том числе, регистрировать в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним переход права собственности, прекращение права собственности, любые сделки, ограничения (обременения) права в отношении: жилого дома и земельного участка, а так же ГИБДД ГУ МВД России по Волгоградской области осуществлять регистрационные действия в отношении транспортного средства.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области в удовлетворении заявления о принятии обеспечительных мер отказано.

Не согласившись с определением суда, финансовым управляющим подана апелляционная жалоба, которая мотивирована тем, что отказ в принятии обеспечительных мер приведет к затруднительности или невозможности судебного акта, а также причинение ущерба заявителю.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд согласился с выводами Арбитражного суда Волгоградской области.

Судом указано, что объекты движимого и недвижимого имущества, в отношении которых заявлена обеспечительная мера, принадлежат на праве собственности супругу должника. Документов о принятии мер по отчуждению данного имущества заявителем не представлено.

Апелляционный суд пришел к выводу о несоразмерности заявленных требований о принятии обеспечительных мер, поскольку стоимость жилого помещения в несколько раз превышает требования кредиторов. В случае принятия мер, на которых настаивает финансовый управляющий, баланс интересов сторон в данном случае будет нарушен.

Наряду с этим, доводы относительно затруднения или невозможности исполнения решения суда, изложенные в заявлении, носят предположительный характер и не подтверждены доказательствами, которые являются основаниями для принятия мер по обеспечению иска. Вместе с тем, предположение о невозможности исполнения судебного акта в будущем не является безусловным основанием для принятия обеспечительных мер.

*(Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2022 по делу № А12-46731/2019).*

**1.5.3.** Финансовый управляющий обратился с заявлением о признании недействительными сделками заключенных договоров уступки прав (требований) между должником и ответчиком.

Одновременно финансовый управляющий обратился с заявлением о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на земельные участки, объекты недвижимости, транспортные средства, а также на денежные средства ответчика, находящиеся на принадлежащих ему расчетных счетах, до вступления в законную силу судебного акта по результатам рассмотрения заявления финансового управляющего о признании сделки должника по заключении с ответчиком договоров цессии недействительными. В обоснование заявления финансовый управляющий указал, что принятие обеспечительных мер необходимо с целью обеспечения имущественных интересов должника и конкурсных кредиторов, поскольку ответчик является гражданином Турции и может начать выводить (пытаться скрыть) свои активы.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области в удовлетворении заявления о принятии обеспечительных мер отказано. Суд исходил из того, что

испрашиваемые обеспечительные меры несоразмерны заявленным требованиям, заявителем не представлены доказательства, подтверждающие необходимость принятия обеспечительных мер и свидетельствующие о том, что имеется реальная угроза причинения значительного ущерба, а непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта.

Не согласившись с определением суда, финансовым управляющим подана апелляционная жалоба, которая мотивирована тем, что запрашиваемые финансовым управляющим обеспечительные меры имеют целью сохранить существующее положение на момент рассмотрения спора, что является основной задачей обеспечительных мер, необходимость принятия обеспечительных мер обусловлена значительностью суммы требований, предполагаемой к взысканию, а также наличия реальной возможности принятия ответчиком, как собственником имущества, действий по отчуждению своих активов, учитывая, что в настоящее время ответчик скрывается от органов следствия и объявлен в федеральный розыск. По мнению подателя жалобы, выводы суда первой инстанции о том, что принятые обеспечительные меры не соразмерны заявленным требованиям, являются необоснованными, поскольку оценка имущества не производилась, достоверных сведений о стоимости имущества не представлено.

Уполномоченный орган также не согласился с определением Арбитражного суда Волгоградской области и обратился в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, указав, что в данном случае необходимость принятия обеспечительных мер объективно следует из значительного размера требований и возможности отчуждения заинтересованным лицом принадлежащего ему имущества до вступления в законную силу определения по результатам оспаривания сделок, что сделает невозможным его исполнение.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд согласился с выводами Арбитражного суда Волгоградской области.

Судом указано, что в рассматриваемом случае предметом заявления финансового управляющего является требование о признании недействительными договоров уступки прав (требований).

Апелляционная инстанция отметила, что доводы, приведенные в апелляционных жалобах, не могут служить основанием для отмены обжалованного судебного акта, поскольку не опровергают сделанных судом выводов и направлены по существу на переоценку доказательств и обстоятельств, установленных судом первой инстанций. Доводы подателей жалобы на момент рассмотрения ходатайства о принятии обеспечительных мер носили предположительный характер.

*(Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2022 по делу № А12-37730/2021, Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.05.2023 по делу № А12-37730/2021).*

**1.6. Наличие определенных негативных последствий, связанных с запретом регистрационных действий, является обычным следствием принятия обеспечительных мер и само по себе не может рассматриваться как нарушение баланса интересов сторон, поскольку обеспечительные меры носят временный характер и их принятие в виде запрещения осуществлять регистрационные действия со спорным имуществом не лишает собственника права владения и пользования этим имуществом.**

**1.6.1.** Финансовый управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи недвижимого имущества.

Одновременно, финансовым управляющим заявлено ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде запрета Управлению Росреестра по Волгоградской области на совершение регистрационных действий в отношении спорного недвижимого имущества.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области ходатайство о принятии обеспечительных мер удовлетворено.

Не согласившись с определением суда, ответчиком подана апелляционная жалоба которая мотивирована тем, что принятые обеспечительные меры являются чрезмерными, преждевременными и необоснованными, так в случае удовлетворения заявления финансового управляющего о признании сделки недействительной, судебный акт невозможно будет исполнить, так как в настоящее время земельный участок не находится в общей долевой собственности, и определить где изначально находилась доля в праве принадлежащая должнику не представляется возможным, поскольку выдел земельного участка в счет доли изначально не был произведен.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд согласился с выводами Арбитражного суда Волгоградской области.

Судом указано, что обеспечительные меры в виде запрета государственному регистратору осуществлять регистрационные действия в отношении имущества должным образом обеспечат баланс интересов сторон спора: с одной стороны, они обеспечивают интерес заявителя тем, что препятствуют ответчику совершить распорядительные действия в отношении судьбы спорного имущества, с другой стороны, не препятствуют ответчику владеть и пользоваться имуществом.

По сути, запрет регистрационных действий не нарушает права ответчика, так как имущество у него не изымается, а лишь сохраняется существующее положение.

Заявленная обеспечительная мера в виде запрета совершения регистрационных действий в публичном реестре необходима в целях обеспечения сохранности имущества, воспрепятствования его выбытия и обеспечит возврат спорного имущества в конкурсную массу в случае удовлетворения требования об оспаривании сделки.

Наряду с этим, суд апелляционной инстанции счел доводы ответчика о невозможности исполнения судебного акта в случае удовлетворения заявленных требований финансового управляющего возражениями по существу обособленного спора об оспаривании сделки, между тем, при рассмотрении вопроса о принятии обеспечительных мер, такие доводы оценке не подлежат.

*(Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2022 по делу № А12-5219/2021).*

**1.6.2.** Финансовым управляющим проведены торги по продаже имущества должника. Победителем аукциона признан участник, предложивший наиболее высокую цену. В то же время финансовый управляющий на сайте ЕФРСБ публикует сообщение о том, что в связи с наличием лиц, имеющих преимущественное право приобретения имущества должника, договор купли - продажи заключен с супругой должника, по цене, определенной на торгах.

Не согласившись с данным обстоятельством, победитель аукциона обратился в суд с заявлением, в котором просил признать недействительным договор купли-продажи недвижимого имущества, заключенный финансовым управляющим с супругой должника. Обязать финансового управляющего, заключить договор купли-продажи недвижимого имущества с победителем торгов.

В целях обеспечения заявленных требований заявитель просил суд запретить Управлению Федеральной регистрационной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Волгоградской области осуществлять государственную регистрацию: права собственности, переход права собственности, ограничения и обременения и иные действия в отношении недвижимого имущества.

Заявленное ходатайство мотивировано тем, что, непринятие судом обеспечительных мер может привести к тому, что имущество будет реализовано, либо иным образом отчуждено, что фактически приведёт к невозможности обращения на него взыскания денежных средств в конкурсную массу должника.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области удовлетворено заявление победителя торгов о принятии обеспечительных мер в виде запрета государственному регистратору Управлению Федеральной регистрационной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Волгоградской области осуществлять государственную регистрацию: права собственности, переход права собственности, ограничения и обременения и иные действия в отношении недвижимого имущества.

Не согласившись с определением суда, финансовым управляющим подана апелляционная жалоба, которая мотивирована тем, что победитель торгов не является лицом, участвующим в деле о банкротстве, а также не является участником торгов, соответственно, заявитель не является лицом, уполномоченным на подачу соответствующих заявлений и ходатайств.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд согласился с выводами Арбитражного суда Волгоградской области.

Апелляционной инстанцией указано, что удовлетворяя ходатайство заявителя и принимая испрашиваемые обеспечительные меры, суд исходил из того, что заявленная (испрошенная) обеспечительная мера о запрете совершения регистрационных действий согласуется с характером заявленного требования о признании сделки недействительной, направлена на сохранение существующего на дату обращения в суд состояния.

Апелляционная инстанция отметила, что в рассматриваемом случае предметом заявленного требования является заявление о признании недействительным договора купли-продажи недвижимого имущества.

Кроме того, принятые обеспечительные меры в виде запрета совершать регистрационные действия не ограничивают права собственника имущества на владение и пользование принадлежащего ему имуществом. Наложение запрета совершать регистрационные действия в отношении имущества ответчика не препятствует собственнику имущества реализовывать правомочие владения, использовать его по назначению. Запрет на совершение регистрационных действий в отношении имущества носит временный характер, соответствует целям и назначению обеспечительных мер, обеспечивает баланс интересов участников спора.

Доводы апеллянта о том, что победитель торгов не является лицом, участвующим в деле о банкротстве, а также не является участником торгов, соответственно не является лицом, уполномоченным на подачу соответствующего ходатайства, апелляционная инстанция отклонила, поскольку заявитель при подаче заявки действовал по агентскому договору от имени и за счет победителя торгов, представив заявку на участие в аукционе от имени непосредственно победителя торгов.

*(Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2023 по делу № А12-38640/2021).*

**1.7. Для применения обеспечительной меры в рамках обособленного спора с целью подтверждения принадлежности спорного имущества следует учитывать не только доказательства, представленные регистрирующими органами, но и иные доказательства представленные сторонами.**

Кредитор обратился с заявлением о признании недействительной цепочки сделок по отчуждению недвижимого имущества и применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с ответчика денежных средств.

В рамках данного обособленного спора уполномоченный орган обратился с ходатайством о принятии обеспечительных мер в виде запрета ответчику совершать сделки по отчуждению транспортных средств, запрета Государственной инспекции безопасности дорожного движения проводить государственную регистрацию в отношении транспортных средств ответчика.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области в удовлетворении заявления о принятии обеспечительных мер отказано.

Судом указано, что доказательств принадлежности ответчику указанных в заявлении транспортных средств на праве собственности в материалы не представлено, в качестве доказательства принадлежности ответчику имущества заявитель представил запрос, содержащий информацию в отношении транспортных средств, который не принят судом в качестве ненадлежащего доказательства принадлежности транспортного средства ответчику. Суд пришел к выводу, что на указанном запросе печать отдела обеспечения процедур банкротства налогового органа «копия верна», не может подменять официальную информацию, формируемую соответствующим уполномоченным государственным органом, осуществляющим государственную регистрацию транспортных средств.

Не согласившись с определением суда, уполномоченным органом подана апелляционная жалоба, которая мотивирована тем, что в материалы дела были представлены доказательства принадлежности вышеуказанных транспортных средств ответчику, истребуемые обеспечительные меры связаны с предметом спора, соразмерны и являются необходимыми для обеспечения исполнения судебного акта.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд с выводами Арбитражного суда Волгоградской области не согласился, определение об отказе в принятии обеспечительных мер отменил, принял новый судебный акт.

Апелляционная инстанция отметила, что судом первой инстанции не учтено следующее. Согласно Постановлению Правительства РФ от 08.09.2010 № 697 «О единой системе межведомственного электронного взаимодействия» между ФНС России и Государственной инспекцией безопасности дорожного движения МВД РФ в качестве способа осуществления регионального межведомственного электронного взаимодействия посредством региональной системы межведомственного электронного взаимодействия установлен электронный документооборот.

Таким образом, тот факт, что вышеуказанные транспортные средства принадлежат должнику, подтверждается представленной уполномоченным органом информацией ГИБДД МВД РФ, полученной по запросу уполномоченного органа.

*(Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2023 по делу № А12-18036/2021, Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2023 по делу № А12-18036/2021).*

**1.8. Для применения обеспечительной меры в виде ограничения права гражданина на выезд за пределы РФ необходимо установить, что такое ограничение будет содействовать достижению цели реализации имущества - удовлетворению требований кредиторов за счет имущества должника.**

Финансовый управляющий обратился в суд с заявлением о временном ограничении должника в праве на выезд из Российской Федерации до даты вынесения определения о завершении или прекращения производства по делу о банкротстве гражданина.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области заявление удовлетворено.

Не согласившись с определением, должником подана апелляционная жалоба, которая мотивирована тем, что финансовый управляющий не представил достаточных и допустимых доказательств, что выезд должника за пределы страны создаст возможность скрыть (или реализовать) принадлежащее ему имущество. Проведение операций в иностранной валюте не свидетельствует о нахождении должника за пределами Российской Федерации.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд согласился с выводами Арбитражного суда Волгоградской области.

Судом указано, что обращаясь с заявлением, финансовый управляющий привел в достаточной степени доказательств полагать, что должник противоправным путем, в период действия ограничений на запрет выезда из РФ, находился на территории иностранных государств, осуществлял финансовые расчеты и уклонялся от погашения задолженности перед кредиторами.

Апелляционная инстанция отметила, что выезд должника за пределы Российской Федерации, с учетом введенной в отношении него процедуры банкротства, сопряжен с необходимостью расходования денежных средств из конкурсной массы, что не соответствует целям процедуры реализации имущества гражданина и нарушает права кредиторов, а принятая мера будет способствовать максимальному пополнению конкурсной массы и ограничит в соответствии с Законом о банкротстве объем личных расходов должника, поскольку в результате временного ограничения на выезд гражданина-должника исключается возможность отчуждения его имущества третьим лицам, обеспечивается выявление имущества гражданина, проведение реализации имущества гражданина в его присутствии, защищаются интересы его кредиторов.

*(Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2023 по делу № А12-18036/2021).*

**1.9. При принятии обеспечительной меры в виде приостановления торгов по реализации имущества должника следует учитывать, что такая мера приведет к увеличению сроков процедуры реализации имущества.**

Кредитор обратился в суд с заявлением о признании недействительным решения собрания кредиторов должника по вопросу об утверждении порядка продажи имущества должника, используемого в предпринимательской деятельности, а также обязанности финансового управляющего отменить торги имуществом должника.

Одновременно кредитором заявлено ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде приостановления торгов по продаже имущества должника.

Заявленное ходатайство мотивировано тем, что непринятие заявленных обеспечительных мер может причинить значительный ущерб заявителю, поскольку собрание кредиторов проведено и начальная цена продажи имущества установлена без проведения оценки имущества независимым оценщиком.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области в удовлетворении заявления кредитора о принятии обеспечительных мер отказано.

Не согласившись с определением суда, должником подана апелляционная жалоба, которая мотивирована тем, что невыполнение финансовым управляющим требования о привлечении оценщика по имуществу, предназначенному для ведения предпринимательской деятельности, повлекло организацию незаконных торгов этим имуществом; нарушено предоставленное кредитору право на требование проведения оценки имущества независимым оценщиком; продажа имущества по заниженной цене нарушает права лиц, участвующих в деле о банкротстве; незаконные торги повлекут убытки для третьих лиц в связи приобретением имущества на торгах, организованных в нарушение закона; торги влекут незаконное отчуждение имущества.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд согласился с выводами Арбитражного суда Волгоградской области.

Судом указано, что проведение торгов по продаже имущества должника направлено на получение денежных средств для дальнейшего удовлетворения требований конкурсных кредиторов. Запрет на организацию и проведение торгов по реализации имущества должника фактически означает запрет финансовому управляющему осуществлять свою обязанность, предусмотренную законом, что повлечёт увеличение сроков процедуры реализации имущества, текущих обязательств должника и другие дополнительные обременения конкурсной массы. Заявителем не доказано наличие в настоящее время условий для принятия судом рассматриваемых обеспечительных мер, не

указан срок или событие, до которого будут действовать обеспечительные меры. Вместе с тем, заявитель ошибочно полагает, что непринятие заявленных обеспечительных мер может причинить ему, как кредитору, значительный ущерб, поскольку начальная цена продажи имущественного комплекса более чем в 5 раз превышает совокупный размер требований кредиторов, установленных и включённых в реестр требований кредиторов на настоящий момент.

Апелляционная инстанция отметила, что кредитор не обосновал и не представил доказательств, каким образом приостановление торгов по реализации имущества должника, может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, либо причинить значительный ущерб заявителю, который нельзя будет устранить.

*(Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2023 по делу № А12-18038/2021).*

**1.10. Недопустимо принятие обеспечительных мер направленных на преодоление вступившего в законную силу судебного акта, которым ранее суд обязал совершить действия противоположные заявленным обеспечительным мерам.**

Истцом подано заявление, в котором он просил суд признать недействительными результаты торгов, проведенных финансовым управляющим, а также признать недействительным договор, заключенный по результатам данных торгов.

Также истцом подано ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде запрета государственному регистратору Управлению Федеральной регистрационной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Волгоградской области осуществлять государственную регистрацию: права собственности, переход права собственности, ограничения и обременения и иные действия в отношении недвижимого имущества. Кроме того, в качестве обеспечительной меры истец просил суд запретить финансовому управляющему заключать сделки с имуществом должника по результатам торгов.

Заявленное ходатайство мотивировано тем, что непринятие заявленных обеспечительных мер может причинить значительный ущерб заявителю, поскольку он являлся участником торгов и не стал победителем только в силу недостаточности сведений о характеристиках реализуемого объекта недвижимости.

Определением суда в удовлетворении заявления отказано.

Не согласившись с определением суда, истцом подана апелляционная жалоба, которая мотивирована тем, что непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным фактическое исполнение решения суда в случае удовлетворения заявленных требований, которые будут заключаться в проведении повторной продажи, а расторжение договора, заключенного по итогам спорных торгов, затянет процесс реализации имущества на неопределенное время.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд согласился с выводами Арбитражного суда Волгоградской области.

Судом указано, что запрет финансовому управляющему заключать договор купли-продажи имущества по результатам торгов и запрет на регистрацию перехода права собственности по такому договору фактически направлены на преодоление вступившего в законную силу судебного акта арбитражного суда, обязывающего заключить такой договор.

Апелляционная инстанция отметила, что заключение договора купли-продажи спорного имущества с ответчиком и регистрация перехода права собственности по нему не является препятствием для исполнения судебного акта, который будет принят по результатам рассмотрения заявленных исковых требований по существу, поскольку возможное признание недействительными торгов, и, как следствие, признание недействительным договора купли-продажи, будет являться основанием для корректировки записи в едином государственном реестре прав на недвижимое имущество.

Следовательно, истец не обосновал и не представил доказательств, каким образом запрет на заключение договора купли-продажи и запрет на государственную регистрацию перехода права собственности по нему может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта либо причинить значительный ущерб заявителю, который нельзя будет устранить, в том числе, с использованием предусмотренных способов судебной защиты.

*(Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.01.2024 по делу № А12-38640/2021).*

## **Глава 2. Правовые позиции по определениям об отмене принятых обеспечительных мерах.**

### **2.1. Принятые по заявлению конкурсного кредитора обеспечительные меры в виде приостановления регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество должника с целью заключения мирового соглашения, подлежат отмене, в случае продолжения процедуры реализации имущества.**

Конкурсный кредитор направил финансовому управляющему уведомление о проведении собрания кредиторов должника по вопросу заключения мирового соглашения по делу о банкротстве.

Должник обратился в суд с заявлением о принятии обеспечительных мер в виде приостановления регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество должника. Заявление мотивировано тем, что отчуждение имущества должника, при наличии волеизъявления конкурсного кредитора по заключению мирового соглашения приведет к утрате должником имущества.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области удовлетворено заявление о принятии обеспечительных мер.

В рамках процедуры реализации имущества должника состоялись торги по реализации недвижимого имущества. По результатам состоявшихся торгов заключен договор купли-продажи, по которому произведена полная оплата.

Победитель торгов обратился в суд с заявлением об отмене принятых обеспечительных мер.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области отменены ранее принятые обеспечительные меры в виде приостановления регистрации перехода права собственности на имущество должника.

Судом принято во внимание, что собрание кредиторов должника по вопросу заключения мирового соглашения по делу о несостоятельности (банкротстве) должника не проведено, мировое соглашение не заключено, имеются основания для проведения мероприятий по реализации имущества должника.

В связи с этим, суд посчитал, что сохранение обеспечительных мер принятых ранее, нарушит права победителя торгов, поскольку препятствует регистрации в установленном законом порядке перехода права собственности на недвижимое имущество, приобретенное на торгах.

Суд апелляционной инстанции согласился с указанными выводами, не усмотрел оснований для изменения или отмены состоявшегося по делу судебного акта.

*(Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2022 по делу № А12-16149/2019).*

### **2.2. Отмена обеспечительных мер в виде запрета отчуждать недвижимое имущество может повлечь дальнейшее совершение сделок, что негативно повлияет на формирование конкурсной массы.**

Бывшая супруга должника обратилась в суд с заявлением об отмене части принятых судом обеспечительных мер, а именно в виде запрета бывшей супруге должника отчуждать недвижимое имущество.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области в удовлетворении заявления об отмене обеспечительных мер отказано.

Бывшая супруга должника, не согласилась с выводом суда о том, что после отмены обеспечительных мер она намерена совершить сделку по отчуждению принадлежащего ей имущества, указала, что сохраняя запрет на совершение регистрационных действий, суд препятствует осуществлению государственной регистрации права собственности на имущество, а также разделу лицевого счетов по внесению платы за жилье, несению расходов по содержанию имущества, уплаты налогов.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд согласился с выводами Арбитражного суда Волгоградской области.

Судом указано, что обращение с заявлением, подразумевает именно цель последующего отчуждения, иные мотивы к отмене заявленных обеспечительных мер отношения не имеют.

Таким образом, возможное отчуждение спорного имущества может изменить круг участников судебных разбирательств в рамках дела о банкротстве, появятся иные заинтересованные лица (собственники и сособственники долевого имущества), что приведет к затягиванию рассмотрения как иных обособленных споров, так и всего дела о банкротстве должника.

Вместе с тем, суд обратил внимание, что об отмене обеспечительных мер в части запрета органам Росреестра проводить государственную регистрацию изменений в ЕГРН ей не заявлялось.

*(Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2022 по делу № А12-4575/2021).*

### **2.3. Отменяя обеспечительные меры в виде приостановления проведения торгов по продаже предмета залога суд исходит из отпадения обстоятельств, с которыми было связано их принятие.**

Должником подано ходатайство о разрешении разногласий относительно положения о порядке, сроках и условиях реализации предмета залога в части начальной цены продажи на торгах.

Одновременно должником заявлено ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде приостановления проведения торгов по продаже предмета залога до вступления в законную силу судебного акта по настоящему обособленному спору.

Определением суда ходатайство должника о принятии обеспечительных мер удовлетворено. Суд принял обеспечительные меры в виде приостановления проведения торгов по продаже предмета залога.

Финансовым управляющим подано заявление об отмене обеспечительных мер в виде приостановления проведения торгов по продаже предмета залога.

Заявленное ходатайство мотивировано тем, что обособленный спор по заявлению о разрешении разногласий относительно положения о порядке, сроках и условиях реализации предмета залога рассмотрен по существу, соответствующие судебные акты вступили в законную силу, в связи с чем обеспечительные меры в виде приостановления проведения торгов по предмету залога подлежат отмене.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области ходатайство финансового управляющего удовлетворено, обеспечительные меры в виде приостановления проведения торгов по продаже предмета залога, отменены.

Не согласившись с определением суда, должником подана апелляционная жалоба, которая мотивирована тем, что обособленный спор по заявленным должником

разногласиям в настоящее время не рассмотрен, должником подана кассационная жалоба на установление в положении о порядке, сроках и условиях реализации предмета залога, начальной цены продажи на торгах, таким образом, обеспечительные меры подлежат сохранению до рассмотрения обособленного спора по существу судом кассационной инстанции.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд согласился с выводами Арбитражного суда Волгоградской области.

Суд первой инстанции исходя из анализа материалов дела в части обеспечительных мер пришел к выводу о том, что обстоятельства, с которыми связано их принятие, отпали.

Апелляционная инстанция отметила, что обособленный спор по заявлению должника о разрешении разногласий относительно положения о порядке, сроках и условиях реализации предмета залога рассмотрен арбитражным судом по существу, принятое определение оставлено без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, то есть вступило в законную силу. На основании изложенного, принимая во внимание обстоятельства, послужившие основанием для принятия обеспечительных мер, суд первой инстанции пришел к верному выводу о наличии оснований для отмены обеспечительных мер.

*(Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2023 по делу № А12-26729/2021).*